

TEK/NAT Kursrapport

<i>Kurs</i> Mark, Vatten och Avlopp	<i>Kurskod</i> 5BY080	<i>Poäng</i> 7,50	<i>År</i> 2019	<i>Start v.</i> 13
<i>Institution</i> Institutionen för tillämpad fysik och elektronik		<i>Antal registrerade (män/kvinnor)</i> 13 (9/4)	<i>Antal aktiva studenter (deltagit i minst en examinerande del)</i> 0	
<i>Genomströmning (i %) och betygsutfall efter första tillfälle för examination (för varje betyg som satts på kursen ange antal som uppnått detta på formen ???)</i> Genomströmning: 100% Betyg: 3(5) 4(3) 5(5)				

Hur mycket schemalagd lärar-/assistent-ledd tid har studenten tillgång till på kursen?

50tim

Hur är undervisningen upplagd?

I huvudsak föreläsningar, tre tillfällen med räknestuga och avslutande skriftlig tentamen på teoridelen. Projektet görs gruppvís och innefattar även granskning av en annan grupps projekt.

För vart och ett av lärmålen (FSR:en) i kursplanen, beskriv kortfattat hur det examineras.

Förklara jordartslära och redogöra för undersökningar av geotekniska förhållanden

via tentamen

Förklara markupbyggnad och överbyggnader i mark och jord samt redogöra för hur man förstärker i mark och grund

via tentamen

Förklara säker schaktning i jord med hänsyn till VA

via tentamen

Förklara tjäle i mark och tjälens betydelse för grundläggning

via tentamen

Genomföra tjälprojektering i mark och frostskydd av VA

via tentamen

Förklara vattnets kretslopp och förklara hur vattenförsörjning, avloppsteknik och ledningsbyggande fungerar

via tentamen

Dimensionera och projektera VA

via tentamen

Genomföra ett fördjupningsprojekt inom ett delområde eller en frågeställning

skriftlig rapport på projektet ovm muntlig redovisning

Genomföra kollegial granskning av annan projektgrupps arbete

granskningsprotokoll

Beskriv hur betygssättningen på kursen fungerar. (Vilka betyg ges på kursen och hur sker bedömningen, dvs vilka delar betygssätts och hur vägs de samman? Finns det skriftliga betygsriterier och/eller lärmål (FSR) för de olika betygen?)

På projektet ges U, G

På tentan ges U, 3, 4, 5

Helkursbetyg ges enligt betyget på tentan när allt är godkänt.

Samläses denna kurs med andra kurser??

Nej

Om ja, hur många?

Hur stor andel av kursen samläses?

Samläser flera program denna kurs?

Nej

Om ja, hur många?

Arbetar studenterna i projektform på kursen?

Ja

Om ja, uppskattad omfattning i poäng på projektdelen:

1.5

<p><i>Antal projekt som varje student deltog i:</i> 1</p> <p><i>Antal studenter i projektgrupp:</i> 3-4</p> <p><i>Förväntades studenterna använda en projektmetodik för dokumentation och styrning (tex LIPS)?</i> Nej</p> <p><i>Hur skedde indelning av studenter i projektgrupper?</i> Studenterna skötte detta själva</p> <p><i>Har studenterna uppmanats föra projektdagbok?</i> Nej</p> <p><i>Om ja, Har dagboken utgjort grund för examination?</i></p>
<p><i>Kursens samverkan med forskning</i> Ingen samverkan med forskningsverksamhet förekommer på kursen</p> <p><i>Annan samverkansform, nämligen:</i></p>
<p><i>Kursens samverkan med näringsliv eller offentlig verksamhet</i> Lärare/industridoktorander/adjungerade lärare med bakgrund från eller parallell verksamhet inom näringsliv eller offentlig verksamhet är aktiva på kursenStudiebesök inom näringsliv eller offentlig verksamhet</p> <p><i>Annan samverkansform, nämligen</i></p>
<p><i>Genomförda förändringar till detta kurstillfälle</i> Ny kursplan, kurslitteraturen uppdaterad. Projektet reviderades och detaljer i föreläsningar samt läsanvisningar uppdaterades.</p>
<p><i>Förändringsförslag från föregående kursrapport</i> Ny kursplan!</p>

Lärare

<p><i>Information om inblandade lärare</i></p> <p><i>Kursansvarig</i> Agneta Bränberg</p> <p><i>Antal övrig personal som ej föreläser</i></p> <p><i>Antal övriga föreläsare</i> 1</p> <p><i>Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av forskande lärare (dvs lärare med mer än 25% forskning i sin tjänst)?</i> 0</p> <p><i>Hur stor del av den schemalagda tiden på kursen undervisas av lärare verksamma i näringsliv/offentlig verksamhet (dvs lärare med mer än 25% av sin tjänst förlagd till näringsliv/offentlig verksamhet)?</i> 100%</p>
--

Kursvärd.

<p><i>Totalt antal svarande</i> 8</p>
<p><i>Sammanställningsdatum</i> 2019-05-28</p>
<p><i>När genomfördes kursvärderingen?</i> Efter genomfört första examinationstillfälle</p>
<p><i>För varje lärmål på kursen ange hur stor del av de studerande som uppger att det har behandlats på kursen - ange svaret i procent på</i></p>

formen

har behandlats/har inte behandlats/vet ej

100%

100%

100%

Sammanf.

Sammanfattning av åsikterna i kursvärderingen - positivt och negativt kring föreläsningar, seminarier, grupparbeten, laborationer, examination etc

Vad är bra och ska behållas i kursen?

Projekt, studiebesöket, tagit in expert hjälp på det Anders inte kunde.

Samtliga problem med skaktning. varför rent dricksvatten är viktigt samt hur man håller sig men spill vatten ledningar och reningsprocessen.

tyckte faktiskt allt var bra, speciellt anders tellne som lärare

Allt, Studiebesöket & projektet specifikt kanske

Projektet är en bra idé.

Anders måste stanna.

Litteraturen.

Studiebesöket var väldigt intressant och lärorikt!! Annars bra tydlig struktur på kurs med powerpoint och föreläsningar! Bra med räknestuga, rättvis tenta, bra kurs!

Bra handledning.

Studiebesöket och projektarbetet var väldigt lärorikt!

Tydlig struktur på föreläsningar och med uppgifter.

Bra med räknestuga!

Tre förbättringsförslag:

Projektet skulle kunna varit mer spridda för att få en mer lärdom av de andras projekt.

Inte för lika projekt på projektuppgiften så att man får bredare kunskap vid redovisningarna.

Längre kollegialgranskningstid är det jag kommer på

Lite mera om markarbete, kanske ett studiebesök för det också.

Ibland kunde det behövas längre lektioner till vissa delar.

Gå igenom granskningsprotokoll.

Mer exempel.

lite mer geoteknik kanske

Fler studiebesök, man lär sig extremt mycket

Längre föreläsningar

Mer tid till granskningen av andras projekt.

Lärarnas synpunkter på kursens innehåll och genomförande

Vi fick en hel del strul bakom kursen vad gäller administrationen som vi löste på ett sådant sätt att vi uppfattar att studenterna inte blev påverkade.

Kursens innehåll och genomförande blev bra. Den nya kursplanen stämmer väl överens med vad som faktiskt undervisas på kursen. Vilket underlättat även genomförandet.

Vi är väldigt nöjda med att studenterna har varit seriösa.

Vi fick också den muntliga återkopplingen vid tentaåterlämningen att kursen varit bra och man skulle gärna sett fler sådana kurser. Samt att själva tentaåterlämningen var bra genomförd.

Förslag till nästa kurstillfälle - ange vem som ansvarar för förändringen

Handlar mer om detaljer, det som en kursansvarig alltid gör. Idéer från sammanfattningen ovan kan tas omhand. Studiebesöket i sig är väldigt uppskattat och ska vara kvar.

Bör kursplanen ändras till nästa kurstillfälle - vem ansvarar i så fall för att förändringen görs?

Nej!

Granskn.

Granskare lärare (CAS-identitet)

agbr0001 [Bränberg, Agneta]

Granskare student (CAS-identitet)

arna0009 [Näslund, Arvid] Automatiskt godkänd

Granskare studieadministratör (CAS-identitet)

mafa0129 [Falk, Marika]

Eventuella kommentarer på granskningsprocessen

Vi hade missat att fråga om alla FSR på kursutvärderingen.